



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS /
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 24 de febrero de 2026

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDB-"E" / 01638 /2026

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN

**GSFR SERVICES DE MÉXICO, S.A. DE C.V.
AHORA INETUM SERVICIOS MÉXICO 1, S.A. DE
C.V., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE
LEGAL EL C. FRANCISCO JAVIER PORQUERA
PÉREZ.**

**AVENIDA PORFIRIO DÍAZ NÚMERO 79, COLONIA
DEL VALLE, ALCALDÍA BENITO JUÁREZ,
CÓDIGO POSTAL 03100, CIUDAD DE MÉXICO.**

DOMICILIO FISCAL:

**CALLE MATÍAS ROMERO NÚMERO 216
INTERIOR SEXTO PISO, COLONIA DEL VALLE,
ALCALDÍA BENITO JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL
03100, CIUDAD DE MÉXICO.**



1413

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 1, numerales 1, 4, 5 y 8, artículo 3, numerales 1 y 2, inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, Apartado A, numeral 3, Apartados B y C, numeral 1; artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, Apartado A, numerales 1, 5 y 8, Apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1. de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso c), numeral 3, y 95, primer párrafo, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 6 y 7, fracción IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLAUSULA SEGUNDA, primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; artículos 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a), 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación vigente, procede al estudio del presente recurso con base en los siguientes:

RESULTANDOS

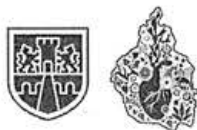
1.- El C. FRANCISCO JAVIER PORQUERA PÉREZ, representante legal de GSFR SERVICES DE MÉXICO, S.A. DE C.V. AHORA INETUM SERVICIOS MÉXICO 1, S.A. DE C.V. personalidad que acredita mediante el Instrumento Notarial 75,567 de fecha 20 de febrero de 2013, pasado ante la fe del Licenciado Mario Filogonio Rea Field, Titular de la Notaría número 106, de la Ciudad de México; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el 16 de febrero de 2018, recibido con el número de folio **22453**, interpuso recurso de revocación en contra del oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/5612/2017 de fecha 11 de diciembre de 2017, emitido por la entonces Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización, a través del cual determinó un crédito fiscal por concepto de impuesto al valor agregado por los periodos fiscales comprendidos del 01 de enero al 31 de diciembre de 2012, en cantidad total de \$10'447,273.06, dentro del expediente administrativo GRM0900119/16.



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

2

2.- Mediante oficios SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/6064/2018 de fecha 16 de abril de 2018, esta autoridad solicitó el expediente administrativo abierto a nombre de la contribuyente de la cual derivó la resolución recurrida, a efecto de contar con los elementos suficientes para resolver el recurso planteado.

3.- Mediante oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/A/0361/2018, de fecha 26 de abril de 2018, la Subdirección de Revisiones 3, remitió el expediente solicitado.

4.- Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México en fecha 31 de julio de 2018, la contribuyente presentó cambio de domicilio para oír y recibir notificaciones.

5.- Por escrito presentado ante la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el día 24 de marzo de 2023, el C. Carlos Castilla Martínez señaló ser representante legal de INETUM SERVICIOS MÉXICO 1, S.A. DE C.V., (antes GSFR SERVICES DE MÉXICO, S.A. DE C.V.) personalidad que acredita con segundo testimonio del instrumento notarial 93,174 de fecha 27 de abril de 2021, pasado ante la fe del Licenciado Francisco I. Hugues Vélez, Titular de la Notaría número 223 y Guillermo Oliver Bucio, Titular de la Notaría número 246, Ciudad de México, señalando diversos autorizados.

Visto lo anterior, ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones adscrita a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, es autoridad competente para recibir, tramitar y resolver los recursos administrativos que interpongan los particulares respecto de contribuciones locales y federales coordinadas a que se refieren los acuerdos del Ejecutivo Federal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 7°, fracción IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; así como el Código Fiscal de la Federación y las leyes vigentes al momento de la causación de los impuestos; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3, y 95, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente, y que del análisis a los documentos que se encuentran agregados en el expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el acto impugnado que ha sido precisado en el Resultando 1 de la presente resolución es de carácter federal, por lo que al mismo le es aplicable el Código Fiscal de la Federación vigente, lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal y del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio del 2009 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el día 19 de agosto de 2009; aplicado de conformidad con la Cláusula CUARTA transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, y que en sus Cláusulas SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII precisan las materias en las cuales se coordinarán la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, y respecto de la que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales.



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

3

En este sentido el artículo 116 del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación. Asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, supuesto que en el presente caso se actualiza, toda vez que el acto impugnado consiste en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/5612/2017 de fecha 11 de diciembre de 2017, emitido por la entonces Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización, a través del cual determinó un crédito fiscal por concepto de impuesto al valor agregado por los periodos fiscales comprendidos del 01 de enero al 31 de diciembre de 2012, en cantidad total de \$10'447,273.06.

SEGUNDO.- Con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo vigente, aplicados de acuerdo con el último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Autoridad, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por el recurrente en su recurso de revocación, de la siguiente manera:

IV. PRUEBAS:

1. Copia certificada del instrumento notarial, por medio del cual se acredita su personalidad como representante legal de GSFR, SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V., así como copia de la identificación oficial del suscrito. Se acompaña al presente como Anexos 1 y 2.

2. Copia del Acta de Notificación del oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/5612/2017, de 11 de diciembre de 2017, emitido por la Dirección de Revisiones Fiscales, de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, dependiente de la entonces Secretaría de Finanzas del Distrito Federal. Se acompaña al presente como Anexo 3.

3. Copia del oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/5612/2017, de 11 de diciembre de 2017, emitido por la Dirección de Revisiones Fiscales, de la Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería de la Ciudad de México, dependiente de la entonces Secretaría de Finanzas del Distrito Federal, mediante la cual se determinó a mi mandante un crédito fiscal en cantidad total de \$10'447,273.06 pesos, por supuestas omisiones en los pagos del Impuesto al Valor Agregado. Se acompaña al presente como Anexo 4.

4. Se exhiben de manera ejemplificativa los contratos de trabajo por tiempo indeterminado CELEBRADO ENTRE GSFR SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V., y los trabajadores: LUIS ALBERTO RENDON SANDOVAL, HUBER JAIR CERON KLIMEK, JOSE LUIS RANGEL BARRERA y GABRIELA MARTINEZ ALARCON, que prestaron sus servicios durante el ejercicio fiscal de 2012. Se acompañan en legajo al presente como Anexo 5.

5. La relación de nómina de cada una de las quincenas del ejercicio fiscal 2012 de GSFR SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V., en donde incluso se advierte que los trabajadores utilizados como ejemplo: LUIS ALBERTO RENDON SANDOVAL, HUBER JAIR CERON KLIMEK, JOSE LUIS RANGEL BARRERA y GABRIELA MARTINEZ ALARCON, si prestaron sus servicios a mi representada conforme al contrato especificado en el rubro anterior. Se anexan al presente como Anexo 6.

6. El Sistema Único de Autodeterminación la Cédula de Determinación de Cuotas de GSFR SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V., con registro patronal Y62-38920-1C, de los periodos de enero a diciembre de 2012, en donde incluso se advierte que los trabajadores utilizados como ejemplo: LUIS ALBERTO RENDON SANDOVAL, HUBER JAIR CERON KLIMEK, JOSE LUIS RANGEL BARRERA y GABRIELA MARTINEZ ALARCON, si prestaron sus servicios a mi representada conforme al contrato especificado en el rubro especificado. Inclusive se puede advertir los días laborados, fecha de alta en el registro de patronal y el sueldo diario de cotización. Se acompaña al presente como Anexo 7.

Cabe señalar que la información relacionada en las pruebas que se adjuntan al presente como Anexo 5, 6 y 7, se encuentra debidamente cruzada a efecto de brindar una mayor facilidad de identificación. Asimismo, es importante mencionar que como esa H. Administración podrá advertir, las documentales referidas demuestran la prestación de servicios realizada por Administración de Recurso H.T. S.A. de C.V., y mi representada.

7. Con fundamento en el artículo 24 de la Ley Federal de Derechos del Contribuyente, mediante este medio ofrezco como prueba el expediente administrativo número GRM0900119/16 derivado de la revisión de gabinete de la auditoría fiscal practicada a mi mandante por el ejercicio fiscal de 2012, y su legajo, con todos los documentos que lo integran.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

4

8. La **PRESUNCIONAL** legal y humana, en todo lo que por derecho y de hecho resulte benéfica para mi representado.

9. La **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, también en aquello que beneficie los intereses de mi representada.

(Imágenes digitalizadas de su documento original)

Se admiten las pruebas documentales públicas identificada con los numerales 1., 2., 3. y 7. del escrito de interposición del recurso de revocación, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza y se le da valor probatorio pleno, en términos de lo que establece el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, valorándose su alcance probatorio de conformidad con los hechos y agravios con los que se encuentre relacionada.

Al respecto, cabe señalar que, si bien las pruebas de referencia es una documental pública, y que tiene pleno valor probatorio, no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquella resulta ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que no necesariamente tendrá el alcance de acreditar los hechos que a través suyo pretenda demostrar el interesado.

Sirve de sustento a lo anterior, la siguiente tesis:

"Época: Octava Época. Registro: 210315. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIV, Octubre de 1994. Materia(s): Común. Tesis: I. 3o. A. 145 K. Página: 385.

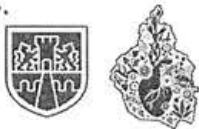
VALOR Y ALCANCE PROBATORIOS. DISTINCION CONCEPTUAL. AUNQUE UN ELEMENTO DE CONVICCION TENGA PLENO VALOR PROBATORIO, NO NECESARIAMENTE TENDRA EL ALCANCE DE ACREDITAR LOS HECHOS QUE A TRAVES SUYO PRETENDA DEMOSTRAR EL INTERESADO. La valoración de los medios de prueba es una actividad que el juzgador puede realizar a partir de cuando menos dos enfoques; uno relacionado con el continente y el otro con el contenido, el primero de los cuales tiene como propósito definir qué autoridad formal tiene el respectivo elemento de juicio para la demostración de hechos en general. Esto se logrará al conocerse qué tipo de prueba está valorándose, pues la ley asigna a los objetos demostrativos un valor probatorio pleno o relativo, previa su clasificación en diversas especies (documentos públicos, privados, testimoniales, dictámenes periciales, etcétera. Código Federal de Procedimientos Civiles, Libro Primero, Título Cuarto), derivada de aspectos adjetivos de aquéllos, tales como su procedimiento y condiciones de elaboración, su autor y en general lo atinente a su génesis. El segundo de los enfoques en alusión está vinculado con la capacidad de la correspondiente probanza, como medio para acreditar la realización de hechos particulares, concretamente los afirmados por las partes. A través de aquél el juzgador buscará establecer cuáles hechos quedan demostrados mediante la prueba de que se trate, lo que se conseguirá al examinar el contenido de la misma, reconociéndose así su alcance probatorio. De todo lo anterior se deduce que el valor probatorio es un concepto concerniente a la autoridad formal de la probanza que corresponda, para la demostración de hechos en general, derivada de sus características de elaboración; a diferencia del alcance probatorio, que únicamente se relaciona con el contenido del elemento demostrativo correspondiente, a fin de corroborar la realización de los hechos que a través suyo han quedado plasmados. Ante la referida distinción conceptual, debe decirse que la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que, si éste es completamente ilegible, entonces nada demuestra, sin importar a quién sea imputable tal deficiencia o aquella de que se trate.



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

5

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 1873/94. Jorge José Cornish Garduño y coagraviado. 29 de agosto de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jesús García Vilchis.

(Énfasis añadido)

Se admiten las pruebas documentales privadas identificadas con los numerales 4., 5. y 6. del escrito de interposición de recurso de revocación y su alcance será precisado en los Considerandos donde se analicen los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

Robustece las anteriores afirmaciones por analogía, la Jurisprudencia número de tesis II.2o.P.A. J/3, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Segundo Circuito, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de octubre de mil novecientos noventa y seis, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

"PRUEBAS, SU CORRECTA APRECIACIÓN NO IMPLICA EL QUE SE LES OTORQUE LA EFICACIA PRETENDIDA POR LOS OFERENTES. Si la autoridad responsable no hizo alusión específica a alguna de las pruebas consideradas por la defensa como de descargo, pero que en realidad son irrelevantes por no desvirtuar a aquellas que sirvieron para la configuración del hecho típico y de la culpabilidad del agente, tal omisión no representa una violación de garantías, pues los medios de prueba aportados al proceso pueden ser analizados ya sea en forma individualizada o en su conjunto; razonando en cada caso los motivos que justifiquen el otorgamiento del valor convictivo que les corresponda, no obstante que ese estudio sólo incida sobre aquellas constancias esenciales o fundamentales en función de su irrefutabilidad, ya que si el juzgador no asigna a determinadas pruebas el valor demostrativo pretendido por su oferente, esto no significa que se dejen de tomar en cuenta por parte de la autoridad al momento de emitir su juicio."

En cuanto a las pruebas identificadas con los numerales 7. y 8., dentro del escrito de interposición de recurso de revocación, consistente en la instrumental de actuaciones, la presuncional en su doble aspecto legal y humana del escrito de interposición del recurso, es de indicar que se desahogan por su propia y especial naturaleza jurídica.

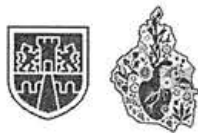
Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio Jurisprudencial contenido en la Tesis XX. 305 K, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Común del Vigésimo Circuito, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación del mes de enero de 1995, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. Las pruebas instrumentales de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos."

TERCERO.- Una vez analizadas las pruebas, se procede al estudio en conjunto de los agravios **PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que existe una indebida fundamentación y motivación de la resolución impugnada en contravención de lo dispuesto por el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, por dejar de valorar debidamente





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

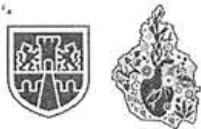
EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

6

las pruebas, apreciando de manera incorrecta los hechos y argumentos relacionados con las operaciones llevadas a cabo con el proveedor por la prestación de servicios de personal.

- Que resulta incorrecto e ilegal que la autoridad fiscalizadora haya considerado que la contribuyente no exhibió documentación e información soporte de las operaciones que ampara la prestación de servicios que manifiesta habersele prestado, pues la existencia del contrato adminiculado con los comprobantes CFDI que fueron comprobadas en la página del Servicio de Administración Tributaria, tal y como se manifestó y detalló en el escrito presentado el 17 de julio 2017, los libros contables y registros auxiliares correspondientes al ejercicio de 2012, balanzas de comprobación mensuales y al cierre del ejercicio de 2012, estados de cuenta bancarios, pólizas de egresos correspondientes al ejercicio de 2012, así como la nómina de pago de los servicios, el SUA en el cual se evidencia el nombre de cada uno de los empleados, así como los días laborados mes por mes del ejercicio de 2012, el número de seguridad social y los salarios devengados por cada empleado, y que fueron incluso reportados ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, los cuales se ofrecen como prueba en el capítulo correspondiente.
- Señala que la autoridad fiscalizadora, reconoce la existencia de la relación contractual entre el contribuyente y su proveedor, Administradora de Recursos HT, S.A. de C.V. sin embargo, de manera infundada concluye, que la contribuyente no demostró haber reunido los requisitos fiscales para su acreditamiento por concepto de "servicios de personal"
- Argumenta que de la lectura de la resolución y el oficio de Observaciones se podrá advertir, que la autoridad fiscalizadora NO señala cuáles son los requisitos legales con los que no cumple la contribuyente.
- Señala que resulta ilegal solicitar información de otro contribuyente que en el presente caso es el Banco HSBC, S.A., toda vez que es información ajena a la revisión que se realizó por la autoridad ya que la revisión son las facturas de prestación de servicios entre Administración de Recursos HT, S.A. DE C.V. y el contribuyente.
- Que resulta ilegal la resolución recurrida al ser violatoria de lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, en relación con el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que se pretende que la moral contribuya con el gasto público en función a circunstancias que nada tienen que ver con su auténtica capacidad contributiva.
- Aduce que la autoridad otorga un trato desproporcional al contribuyente, toda vez que desconoce la deducción que por concepto de gastos por "servicios administrativos de personal"
- Que resulta ilegal, que la autoridad fiscalizadora no toma en cuenta las actividades que realiza la contribuyente para determinar, si es un gasto estrictamente indispensable para los fines de la actividad





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

7

que realiza, sólo se limita a determinar que la documentación es insuficiente para determinar que no cumple con los requisitos de las deducciones.

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones después de la revisión y análisis de los argumentos señalados por la contribuyente **GSFR SERVICES DE MÉXICO, S.A. DE C.V. AHORA INETUM SERVICIOS MÉXICO 1, S.A. DE C.V.**, así como de la documentación que obra dentro del expediente administrativo, el cual goza de pleno valor probatorio en términos del artículo 130 quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, califica que deviene por una parte **INFUNDADO** y por otra parte **INOOPERANTE**, toda vez que la autoridad fiscalizadora fundó y motivó correctamente el rechazó de las deducciones, por lo que resulta necesario traer a la vista las siguientes digitalizaciones:

OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/5612/2017

PÁGINA 03

CONSIDERANDO ÚNICO.

En virtud de que la contribuyente **GSFR SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V.**, presentó escrito de fecha 17 de julio de 2017, recibido el mismo día en oficialía de partes de la Subtesorería de Fiscalización, dentro del plazo previsto en el artículo 48, primer párrafo, fracción VI, del Código Fiscal de la Federación vigente, emitido por el C. Francisco Javier Porquera Pérez en su carácter de Representante Legal quien acreditó su personalidad mediante escritura pública número 75,567 de fecha 20 de febrero de 2013, expedida por Licenciado Mario Rea Vázquez, notario público número 106 de la Ciudad de México, pero su contenido no desvirtúa las observaciones contenidas en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/3014/2017 de fecha 19 de junio de 2017, notificado legalmente el día 20 de junio de 2017, según consta en acta de notificación de fecha 20 de junio de 2017, toda vez que dicha contribuyente en su escrito únicamente manifiesta los servicios prestados por la contribuyente **ADMINISTRACION DE RECURSOS HT, S.A. DE C.V.**, así mismo nuevamente presenta la documentación que ya había sido exhibida en el transcurso de la revisión, sin exhibir la documentación e información soporte de las operaciones que ampara dicha documentación como es: nóminas de pago por los servicios prestados, el nombre de cada uno de los empleados que en su nombre acuden a prestar sus servicios en sus instalaciones o en las de Banco los servicios que presta cada trabajador a Banco, si los trabajadores enviados a la contribuyente Banco cuenta con contrato, seguridad social y la cantidad que recibe de acuerdo por los servicios que presta y en que periodo la recibe, quien controla las nóminas del personal etc., así mismo realizo diversas consideraciones de derecho, no siendo este el momento procesal para hacerlas valer, por lo que se reseñan a continuación los hechos consignados en el oficio de observaciones:



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

8

PÁGINA 10

3.- IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE

De la revisión y análisis efectuado a la documentación exhibida por la contribuyente **GSFR SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V.**, por los meses de enero a diciembre de 2012, mediante escrito de fecha 12 de julio de 2016, presentado en Oficialía de Partes de la Subtesorería de Fiscalización el mismo día, consistente en: balanzas de comprobación, pólizas de egresos y diario, estados de cuenta bancarios del Banco Santander (México), S.A., número de cuenta de cheques 65-50308185-8, por los meses de enero a diciembre de 2012, y registros contables auxiliares por los meses de enero a diciembre de 2012 y papel de trabajo denominado "CEDULA DE IVA EFECTIVAMENTE COBRADO Y PAGADO 2012" se conoció que por los meses de enero a diciembre de 2012 la contribuyente **GSFR SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V.**, registró Impuesto al Valor Agregado acreditable en cantidad de \$ 4,609,852.63 de la cual la cantidad de \$ 3,979,485.51 no reúne requisitos fiscales para su acreditamiento por corresponder a gastos por los cuales no se aportó la documentación idónea para comprobar la realización de las operaciones, infringiendo lo establecido en el artículo 5º primer párrafo, fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en 2012, en relación con el artículo 31 primer párrafo fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en 2012, lo anterior se conoció como sigue:

AÑO/MES 2012	IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE REGISTRADO	IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE SIN DOCUMENTACIÓN IDÓNEA PARA COMPROBAR LA REALIZACIÓN DE LAS OPERACIONES	IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE DETERMINADO
ENERO	385,849.96	385,849.96	\$ 0.00 (1)
FEBRERO	404,913.01	392,688.00	12,225.01
MARZO	385,817.85	163,615.27	202,202.58
ABRIL	375,589.28	170,848.98	195,740.30
MAYO	385,270.72	385,270.72	0.00 (2)
JUNIO	375,880.21	308,333.68	7,546.62
JULIO	359,244.54	354,819.80	4,424.74
AGOSTO	370,482.73	348,024.02	22,438.71
SEPTIEMBRE	351,051.84	337,453.42	13,598.42
OCTUBRE	496,449.35	333,021.88	163,427.47
NOVIEMBRE	354,448.73	354,448.73	0.00 (3)
DICIEMBRE	364,874.41	356,111.14	8,763.27
SUMA	\$ 4,609,852.63	\$ 3,979,485.51	\$ 630,367.12

(1) No así la contribuyente registro en el mes de enero la cantidad de \$ 385,849.96, se conoció que la contribuyente tenía documentación comprobatoria en cantidad de \$ 393,046.25 misma que se observó, porque no reúne requisitos fiscales para su acreditamiento.

(2) No así la contribuyente registro en el mes de mayo la cantidad de \$ 385,270.72, se conoció que la contribuyente tenía documentación comprobatoria en cantidad de \$ 550,408.82 misma que se observó, porque no reúne requisitos fiscales para su acreditamiento.

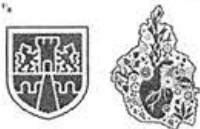
(3) No así la contribuyente registro en el mes de noviembre la cantidad de \$ 354,448.73, se conoció que la contribuyente tenía documentación comprobatoria en cantidad de \$ 513,310.99 misma que se observó, porque no reúne requisitos fiscales para su acreditamiento.



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

9

PÁGINA 11

IMPUESTO AL VALOR AGREGADO ACREDITABLE QUE NO REÚNE REQUISITOS FISCALES POR NO CONTAR CON LA DOCUMENTACIÓN IDÓNEA PARA COMPROBAR LA REALIZACIÓN DE LAS OPERACIONES.

Del análisis efectuado a la documentación exhibida por la contribuyente revisada GSFR SERVICES DE MEXICO, S.A. DE C.V., consistente en: balanzas de comprobación, pólizas de egresos, estados de cuenta bancarios del Banco Santander (México), S.A., número de cuenta de cheques 65-50308185-8, por los meses de enero a diciembre de 2012 y papel de trabajo denominado "CEDULA DE IVA EFECTIVAMENTE COBRADO Y PAGADO 2012", se conoció que acreditó impuesto al Valor Agregado, sin la documentación idónea para comprobar la realización de las operaciones en cantidad de \$ 4,310,682.17, toda vez que dicha contribuyente mediante escrito de fecha 17 de julio de 2017, recibió el mismo día en Oficialía de Partes de la Subtesorería de Fiscalización manifestó que los servicios prestados por la contribuyente ADMINISTRACION DE RECURSOS HT, S.A. DE C.V., así mismo nuevamente presenta la documentación que ya había sido exhibida en el transcurso de la revisión, sin exhibir la documentación e información soporte de las operaciones que ampara dicha documentación como es: nóminas de pago por los servicios prestados, el nombre de cada uno de los empleados que en su nombre acuden a prestar sus servicios en sus instalaciones o en las del Banco HSBC, S.A., los servicios que presta cada trabajador al Banco HSBC, S.A., o a los trabajadores enviados a la contribuyente Banco HSBC, S.A., cuentan con contrato, seguridad social y la cantidad que recibe de acuerdo por los servicios que presta y en que período la recibe, las relaciones de empleados, actividades realizadas por los mismos, horarios cubiertos, pagos por personal etc., por lo que dicha cantidad se considera impuesto al Valor Agregado no acreditable, infringiendo lo establecido en el artículo 5° primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto del Impuesto al Valor Agregado, en relación con el artículo 31 primer párrafo fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, artículo 28 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación y 33 del Reglamento del propio Código Fiscal de la Federación ordenamientos vigentes en 2012 y se integran analíticamente como sigue:

(Imágenes digitalizadas de la documentación remitida por la Subdirección de Revisiones 3)

De las digitalizaciones anteriores, se desprende que la autoridad fiscalizadora de la revisión y análisis a la documentación contable y comprobatoria proporcionada en su escrito de fecha 12 de julio de 2016, la contribuyente GSFR SERVICES DE MÉXICO, S.A. DE C.V. AHORA INETUM SERVICIOS MÉXICO 1, S.A. DE C.V., la consiste en balanzas de comprobación, pólizas de egresos y diario, estados de cuenta bancarios del Banco Santander (México), S.A., número de cuenta de cheques 65-50308185-8, por los meses de enero a diciembre de 2012 y registros contables auxiliares por los meses de enero a diciembre 2012 y papel de trabajo denominado "CEDULA DE IVA EGECTIVAMENTE COBRADO Y PAGADO 2012", se conoció que la contribuyente registró impuesto al valor agregado acreditable en cantidad de \$4'609,852.63, de la cual la cantidad de \$3'979,485.51, no reúne los requisitos fiscales para su acreditamiento, por corresponder a gastos por los cuales no se aportó la documentación idónea para comprobar la realización de las operaciones, infringiendo lo señalado por el artículo 5 primer párrafo, fracción I, de la Ley del impuesto al valor agregado 2012, en relación con el artículo 31 primer párrafo fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta 2012.

Asimismo, señaló que la contribuyente registró en el mes de enero la cantidad de \$385,849.96, se conoció que la contribuyente tenía documentación comprobatoria en cantidad de \$393,046.25, misma que se observó, porque no reúne los requisitos fiscales para su acreditamiento, de igual manera la contribuyente registró en el mes de mayo la cantidad de \$385,270.72, se conoció que la contribuyente tenía documentación comprobatoria en cantidad de \$550,408.82 misma que se observó porque no reúne requisitos fiscales para su acreditamiento y por último la contribuyente registró en el mes de noviembre la cantidad de \$354,448.73, se conoció que la contribuyente tenía documentación comprobatoria en cantidad de \$513,310.99, misma que se observó, porque no reúne los requisitos fiscales para su acreditamiento.

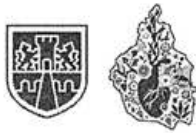
Ahora bien, de la documentación antes mencionada, exhibida por la contribuyente, se conoció que acreditó impuesto al valor agregado sin la documentación idónea para comprobar la realización de las operaciones en cantidad de \$4'310.682.17, toda vez que la contribuyente mediante escrito de fecha 17 de julio de 2017, presentado en la Oficialía de Partes de la Subtesorería de Fiscalización, realizó manifestaciones respecto los servicios prestados por la contribuyente ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS HT, S.A. DE C.V., asimismo nuevamente presentó la documentación que ya había sido exhibida en el transcurso de la revisión, sin exhibir la documentación e información soporte de las operaciones que ampara dicha documentación como es: nóminas de pago por los



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

10

servicios prestados, el nombre de cada uno de los empleados que acuden a prestar sus servicios en sus instalaciones o en las del Banco HSBC, S.A., de los servicios que presta cada trabajador al banco HSBC, S.A., o si los trabajadores enviados a la contribuyente Banco HSBC, S.A., cuentan con contrato, seguridad social, y la cantidad que recibe de acuerdo por los servicios que presta y en qué periodos los recibe, las relaciones de empleados, actividades realizadas por los mismos, horarios cubiertos, pagos por personal, etc., por lo que esa cantidad se considera impuesto al valor agregado no acreditable, infringiendo lo establecido en el artículo 5° primer párrafo fracción I de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, en relación con el artículo 31 primer párrafo fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, artículo 28 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación y 33 del reglamento del Código Fiscal de la Federación vigentes en 2012.

De lo anterior, esta resolutora encuentra que la resolución recurrida, se dictó en apego a las disposiciones fiscales, ya que la autoridad fiscalizadora de la revisión y análisis efectuado a la documentación exhibida y proporcionada por la contribuyente, conoció que el impuesto al valor agregado acreditable en cantidades de \$3'979,485.51 y \$4'310,682.17, respectivamente, no reúnen los requisitos fiscales para su acreditamiento, asimismo la contribuyente no proporcionó la documentación e información soporte de las operaciones que ampara dicha documentación como lo son nóminas de pago por los servicios prestados, el nombre de cada uno de los empleados que en su nombre acuden a prestar sus servicios en sus instalaciones o en las del Banco HSBC, S.A., de los servicios que presta cada trabajador al banco HSBC, S.A., o si los trabajadores enviados a la contribuyente Banco HSBC, S.A., cuentan con contrato, seguridad social, y la cantidad que recibe de acuerdo por los servicios que presta y en que periodos los recibe, las relaciones de empleados, actividades realizadas por los mismos, horarios cubiertos, pagos por personal.

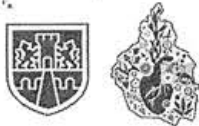
En su agravio la recurrente aduce que no se valoraron adecuadamente las pruebas presentadas en su escrito de fecha 17 de julio de 2017, sin embargo, del análisis al referido argumento, esta resolutora observa que no desvirtúa en ningún momento, las razones particulares expuestas por la fiscalizadora como sustento del rechazo del impuesto al valor agregado acreditable, máxime que no exhibe ningún documento comprobatorio que acredite la generalidad del servicio prestado.

Por lo anterior, esta autoridad resolutora, determina que, es **INFUNDADO** el agravio, toda vez que, no aporta los medios probatorios idóneos, los cuales necesariamente tenían que encontrarse debidamente relacionados, de manera analítica, identificando cada operación con su respectiva documentación comprobatoria, de tal forma que pudieran identificarse las operaciones, al estar obligado el contribuyente, conforme al artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, lo cual no aconteció.

"PRUEBA.- SU CARGA CUANDO SE HACEN AFIRMACIONES.- De acuerdo con lo establecido en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia fiscal, si el actor apoya su acción en determinadas afirmaciones, debe aportar pruebas que las demuestren para que la Juzgadora pueda valorarlas, por lo que, si no lo hace, sus simples imputaciones no son suficientes para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en los términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación en vigor.

PRECEDENTES:

Revisión No. 337/85.- Resuelta en sesión de 2 de junio de 1986, por unanimidad de 8 votos.- Magistrado Ponente: Armando Díaz Olivares.- Secretaria: Lic. Ma. de Jesús Herrera Martínez.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

11

Revisión No. 919/81.- Resuelta en sesión de 18 de febrero de 1988, por mayoría de 5 votos y 3 en contra.-
Magistrado Ponente: José Antonio Quintero Becerra.- Secretario: Lic. Mario Bernal Ladrón de Guevara.

III-PS-I-20

Juicio de Nulidad No. 100(14)/17/89/7916/88.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación, en sesión de 5 de marzo de 1996, por unanimidad de 5 votos.- Magistrada Ponente: Margarita Aguirre de Arriaga.- Secretaria: Lic. Rosana E. de la Peña Adame.

(Tesis Aprobada en sesión de 5 de marzo de 1996)
R.T.F.F. Tercera Época. Año IX. No. 99. Marzo 1996. p. 23

VIII-P-1aS-518

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 17282/08-17-11-5/AC1/861/15-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 4 de diciembre de 2018, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa.

(Tesis aprobada en sesión de 4 de diciembre de 2018)
R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 31. Febrero 2019. p. 141

REITERACIÓN QUE SE PUBLICA:

VIII-P-1aS-599

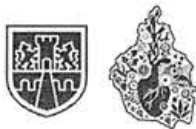
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 935/15-01-02-5/AC1/64/18-S1-04-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 21 de mayo de 2019, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Anzures Uribe.- Secretaria: Lic. Lizbeth Dennise Ramírez Valverde. (Tesis aprobada en sesión de 21 de mayo de 2019) R.T.F.J.A. Octava Época. Año IV. No. 35. Junio 2019. p. 163"

(Énfasis añadido)

De este modo, se debe destacar que el motivo esencial por el cual la autoridad fiscalizadora determinó que no desvirtuaba las cantidades referidas, fue en razón de que la contribuyente no exhibió la documentación comprobatoria que acreditara la efectiva prestación de servicios, no bastaba con que la recurrente se limitara a realizar manifestaciones genéricas de supuesta documentación que acredita su origen, sino que se encontraba obligada a desvirtuar el motivo señalado por la autoridad, esto es, debió acreditar debidamente con la documentación pertinente que el impuesto al valor agregado acreditable sí cumplen los requisitos fiscales, lo cual no realizó de forma alguna, razón por la cual lo procedente es reconocer la legalidad y validez de la resolución impugnada, al no haber desvirtuado la presunción de legalidad de la que gozan los actos de autoridad.

Lo anterior es así, pues la facultad legal de la autoridad para rechazar las deducciones, tiene presunción legal de validez, que únicamente se podrá destruir salvo prueba en contrario, por lo que en todo caso correspondía a la recurrente demostrar de manera fehaciente que sí contaba con la documentación comprobatoria idónea, siendo insuficiente su aseveración en el sentido de que ese gasto resulta estrictamente indispensable.





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

12

Apoya lo anterior, el siguiente criterio emitido Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito Octava Época Fuente: Semanario Judicial de la Federación Tomo: XI-Abril Página: 309, que establece:

"RESOLUCIONES FISCALES. GOZAN DE LA PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD. Los actos y resoluciones de las autoridades fiscales en principio gozan de la presunción de legalidad prevista en el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación; por lo que, al impugnarse en la vía administrativa, corresponde al particular que se estima afectado, desvirtuar la veracidad y exactitud de las consideraciones en que se sustenta la procedencia de aquéllos.

Amparo directo 211/92. Electrómetro, S.A. de C.V. 27 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Narváez Barker. Secretario: Isaac Gerardo Mora Montero.

(Énfasis añadido)

Bajo estas condiciones, la simple manifestación unilateral de la recurrente en el sentido de que la resolución impugnada no cumple con los requisitos constitucionales de fundamentación y motivación, resulta totalmente insuficiente para desvirtuar la presunción de legalidad de la resolución impugnada, pues tales afirmaciones carecen por completo de pruebas documentales idóneas y suficientes que así lo acrediten, quedando en evidencia que las manifestaciones de la recurrente carecen por completo de eficacia y consistencia jurídica, debiéndose por tanto desestimar las mismas, y reconocerse la legalidad de la resolución impugnada.

CUARTO.- Se procede al estudio del agravio **TERCERO** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que es ilegal la resolución impugnada al resultar restrictiva y contraria a los derechos humanos, toda vez que en términos de los artículos 29 y 31 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta 2011, la autoridad fiscalizadora realizó una interpretación y aplicación que resulta contraria a derecho, ya que señala que los gastos por concepto de "prestación de servicios de personal" en cantidad de \$3'981,720.14, correspondientes al ejercicio 2012, no son deducibles al no haberse acreditado la recepción de los servicios por parte de su proveedor "Administración de Recursos HT, S.A. de C.V. siendo que en el procedimiento fiscalizador además de haber acreditado que dichos gastos cumplen con los requisitos establecidos en los artículos de referencia SÍ ACREDITÓ haber recibido los servicios, situación que sin fundamento alguno es desconocida por la autoridad fiscalizadora.

Esta autoridad después de revisar y analizar el argumento de la recurrente, así como las constancias que obran en el expediente administrativo en que se actúa, determina que deviene **INOOPERANTE**, toda vez que la recurrente se encuentra contravirtiendo fundamentos y motivos diferentes a los establecidos en el caso concreto.

Se dice lo anterior, toda vez que, en el caso concreto, la autoridad fiscalizadora determinó impuesto al valor agregado omitido en cantidad de \$3'981,702.14, cantidad que no corresponde al rubro de impuesto al valor agregado acreditable mismos que en la presente instancia no logra acreditar.

Sirven de apoyo a lo anterior, la **Jurisprudencia 2a./J. 108/2012 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se transcribe a continuación:



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

13

"Época: Décima Época
Registro: 2001825
In stancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 108/2012 (10a.)
Página: 1326

AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.

Amparo directo en revisión 63/2012. Calsonickansei Mexicana, S.A. de C.V. 8 de febrero de 2012. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Juan José Ruiz Carreón.

Amparo directo en revisión 2981/2011. Arrendadora y Comercializadora de Bienes Raíces, S.A. de C.V. 9 de mayo de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretaria: Úrsula Hernández Maquívar.

Amparo directo en revisión 1179/2012. Ingeniería de Equipos de Bombeo, S.A. de C.V. 30 de mayo de 2012. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Juan José Ruiz Carreón.
Amparo directo en revisión 2032/2012. Martha Aidé Sarquis Ávalos. 22 de agosto de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fausto Gorbea Ortiz.

Amparo directo en revisión 2061/2012. Banco Nacional de México, S.A., Integrante del Grupo Financiero Banamex. 22 de agosto de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Fernando Franco González Salas. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fausto Gorbea Ortiz."

(Énfasis añadido)

Sirven de apoyo a lo anterior, la **Jurisprudencia XVII.1o.C.T. J/5 (10a.)**, que dispone lo siguiente:

"Época: Décima Época
Registro: 2008226
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 14, Enero de 2015, Tomo II
Materia(s): Común
Tesis: XVII.1o.C.T. J/5 (10a.)
Página: 1605

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE TIENEN COMO SUSTENTO UN POSTULADO NO VERÍDICO [APLICACIÓN ANALÓGICA DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 108/2012 (10a.)]. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia en cita, determinó que los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

14

conduciría su estudio pues, al partir de una suposición no verdadera, su conclusión es ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; principio que aplica a los conceptos de violación cuyo sustento es un postulado que resultó no verídico; de ahí que sea ocioso su análisis y, por ende, merecen el calificativo de inoperantes.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 39/2014. Leoni Cable, S.A. de C.V. 15 de mayo de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Amador Muñoz Torres, secretario de tribunal autorizado para desempeñar las funciones de Magistrado, en términos del artículo 81, fracción XXII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el diverso 40, fracción V, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo. Secretaria: Myrna Grisselle Chan Muñoz.

Amparo directo 607/2014. Joel Armando Estrada Morales. 2 de octubre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Gerardo Torres García. Secretario: Dante Orlando Delgado Carrizales.

Amparo directo 711/2014. Rogelio Reza Valenzuela. 16 de octubre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Cordero Martínez. Secretario: Carlos Martín Hernández Carlos.

Amparo directo 688/2014. Ivonne Elizabeth Torres Ramírez. 23 de octubre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Cordero Martínez. Secretaria: Grisselle Chan Muñoz.

Amparo directo 693/2014. 23 de octubre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Armando Juárez Morales. Secretario: Ismael Romero Sagarnaga.

Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J. 108/2012 (10a.) citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XIII, Tomo 3, octubre de 2012, página 1326, con el rubro: "AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS."

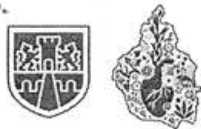
(Énfasis añadido)

Luego entonces, de conformidad con los criterios arriba transcritos, se advierte que ante argumentos que tengan como bases premisas falsas, como acontece con las manifestaciones que en este punto se estudian, estos deben ser considerados inoperantes, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la nulidad de la resolución impugnada.

QUINTO.- Se procede al estudio del agravio **CUARTO** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que el crédito principal es ilegal porque se emitió en contravención a las disposiciones fiscales aplicables, deben anularse también la multas, la actualización y los recargos que se determinaron a su cargo, toda vez que lo accesorio, como es sabido debe seguir a lo suerte del principal.

Esta autoridad determina que su argumento señalado es **INOPERANTE**, toda vez que la contribuyente, solo se limitó a realizar meras manifestaciones en el sentido de que deben anularse también la multas, la actualización y los recargos que se determinaron a su cargo, toda vez que lo accesorio, sin argumentos para combatir la legalidad



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

15

del acto recurrido, toda vez que la recurrente no combatió los fundamentos y motivos del cálculo de actualizaciones y accesorios, únicamente se limitó a decir que eran ilegales, porque ya que no existía omisión alguna que debiera actualizarse, por lo que resultaba improcedente que se causara actualizaciones y accesorios, sin embargo, contrario a ello, no hay pronunciamiento de esta resolutoria, en la que califique de ilegal la determinación de la autoridad aduanera.

Resulta aplicable, la siguiente **Jurisprudencia VII-J-SS-11**, emitida por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, misma que es del tenor literal siguiente:

"AGRAVIOS INOPERANTES.- TIENEN ESTA NATURALEZA AQUELLOS QUE NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.- Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada.

PRECEDENTES:

V-P-SS-467

Juicio No. 14098/01-17-05-9/763/02-PL-09-04.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 8 de octubre de 2003, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrado Ponente: Luis Carballo Balvanera.- Secretario: Lic. Martín García Lizama.- Engrose: Lic. Mónica Guadalupe Osornio Salazar. (Tesis aprobada en sesión de 8 de octubre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. p. 106. Fe de Erratas. R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. p. 424

VI-P-SS-158

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 24947/06-17-01-3/2081/08-PL-08-09.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 15 de abril de 2009, por mayoría de 10 votos a favor y 1 voto con los puntos resolutivos.- Magistrada Ponente: Olga Hernández Espíndola.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis aprobada en sesión de 15 de abril de 2009) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año II. No. 18. Junio 2009. p. 315

VI-P-SS-363

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 9173/07-17-06-2/2885/09-PL-02-10.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de mayo de 2010, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Beatriz Rodríguez Figueroa. (Tesis aprobada en sesión de 26 de mayo de 2010) R.T.F.J.F.A. Sexta Época. Año III. No. 34. Octubre 2010. p. 283

(Énfasis añadido)

Robustece lo anterior, la **Jurisprudencia VII-J-1aS-63**, y por la Primera Sección de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, que dispone lo siguiente:



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

16

"CONCEPTO DE ANULACIÓN INOPERANTE.- Cuando el actor en juicio contencioso administrativo, como concepto de anulación sólo se concreta a señalar una serie de razonamientos, sin controvertir directamente los fundamentos y motivos del acto de autoridad respectivo, deben calificarse como inoperantes.

PRECEDENTES:

V-P-1aS-158

Juicio No. 9934/01-17-02-8/385/03-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 20 de mayo de 2003, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrada Ponente: María del Consuelo Villalobos Ortiz.- Secretario: Lic. Horacio Cervantes Vargas. (Tesis aprobada en sesión de 2 de septiembre de 2003) R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año III. Tomo I. No. 36. Diciembre 2003. p. 384

VII-P-1aS-135

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 103/11-16-01-4/1314/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 17 de enero de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Ponencia asumida por el Magistrado: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Sara Rocha Mata. (Tesis aprobada en sesión de 17 de enero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 7. Febrero 2012. p. 431

VII-P-1aS-181

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 91/11-16-01-7/1175/11-S1-01-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 16 de febrero de 2012, por unanimidad de 4 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Julián Rodríguez Uribe. (Tesis aprobada en sesión de 16 de febrero de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 8. Marzo 2012. p. 224

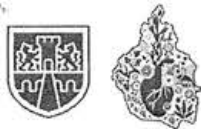
VII-P-1aS-461

Cumplimiento de Ejecutoria Núm. 654/11-16-01-8/1566/11-S1-05-03.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por mayoría de 4 votos a favor y 1 voto en contra.- Magistrado Ponente: Guillermo Domínguez Belloc.- Secretaria: Lic. Cinthya Miranda Cruz. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263

VII-P-1aS-462

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 29502/10-17-10-7/316/12-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 22 de noviembre de 2012, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Rafael Estrada Sámano.- Secretario: Lic. Andrés López Lara. (Tesis aprobada en sesión de 22 de noviembre de 2012) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año III. No. 18. Enero 2013. p. 263."

(Énfasis añadido)



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

17

Por las razones anteriormente expuestas, es dable concluir que los agravios, que hace valer la recurrente resultó inoperantes, por lo que prevalece la presunción de legalidad de la que goza el acto de autoridad.

Con apoyo en las consideraciones anteriormente realizadas y en los preceptos legales invocados, y una vez estudiados y analizados, tanto el acto administrativo a debate, las constancias que integran el expediente administrativo en el que se actúa y el recurso de revocación, esta autoridad revisora concluye que debe confirmarse el acto impugnado, toda vez que la recurrente no logró desvirtuar su presunción de legalidad.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 5, 6, 12, 38, 116, 117, 130, 132, 133, primer párrafo, fracción II, y demás relativos y aplicables del Código Fiscal de la Federación, es de resolverse y se:

RESUELVE

PRIMERO. - Es procedente el recurso interpuesto en contra de la resolución contenida en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR3/5612/2017 de fecha 11 de diciembre de 2017, emitido por la entonces Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización, a través del cual determinó un crédito fiscal por concepto de impuesto al valor agregado por los periodos fiscales comprendidos del 01 de enero al 31 de diciembre de 2012, en cantidad total de \$10'447,273.06.

SEGUNDO. - **Se confirma** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en el Considerando **TERCERO al QUINTO** de la presente resolución.

TERCERO. -Notifíquese personalmente al promovente en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

CUARTO. - Por último, se hace de su conocimiento que en términos de los artículos 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para promover **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

ATENTAMENTE

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.c.e.f.-Procurador Fiscal de la Ciudad de México.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpproca@finanzas.cdmx.gob.mx).
C.c.c.e.p.-Subtesorera de Fiscalización.- Gabriela Aimee Hernández Gómez.- Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx).
C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).
GOM/GHP/DEMA



Ciudad de México, a 14 de abril de 2026

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

CONTRIBUYENTE: GSFR SERVICES DE MÉXICO, S.A. DE C.V.,
AHORA INETUM SERVICIOS MÉXICO 1, S.A. DE C.V.

ASUNTO: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

Visto el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 09 de abril de 2026, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su calidad de Enlace Notificador "C", adscrito a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, mediante el cual informa la imposibilidad que tuvo el Notificador el C. Hugo González Espinoza, para llevar a cabo la notificación personal, del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/01638/2026, de fecha 24 de febrero de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, dentro del expediente citado al rubro, manifestando en acta circunstanciada que:

"Al constituirme en el domicilio fiscal del promovente, el cual cuenta con una fachada en color blanco nomenclatura visible (216) con una puerta de cristal denominado Corporativo Matias Romero 216, al ingresar al inmueble me dirijo a la recepción donde soy atendido por una persona de sexo femenino tez blanca, complexión delgada, edad aproximada 40 años, cabello castaño y quien dice llamarse Evelyn Yañez, quien no se identifico, le solicito la presencia de promovente, y le pregunto por la empresa que representa, por lo que procede a realizar un llamado al piso 6 y le informan que no conocen al promovente ni a la empresa que representa y que actualmente se encuentra una empresa con razón social "OA Servicios Financieros" (COIN) razón por la cual no fue posible llevar a cabo la diligencia de notificación (SIC)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----A C U E R D O-----

PRIMERO.- Mediante informe de asunto no diligenciado de fecha 04 de marzo de 2026, signado por la Lic. David Adrián Alegría Dolores, en su calidad de Enlace Notificador "D", adscrito a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se informó la imposibilidad que tuvo el notificador C. Hugo González Espinoza, adscrito a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/01638/2026, de fecha 24 de febrero de 2026** en el domicilio ubicado en AVENIDA PORFIRIO DÍAZ NÚMERO 79, COLONIA DEL VALLE, ALCALDÍA BENITO JUÁREZ, CODIGO POSTAL 03100, CIUDAD DE MÉXICO, por lo que esta autoridad solicitó se practicara la diligencia



**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.25/1685-18

en el domicilio fiscal ubicado en CALLE MATÍAS ROMERO, NÚMERO 216, INTERIOR SEXTO PISO, COLONIA DEL VALLE, ALCALDÍA BENITO JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL 03100, CIUDAD DE MÉXICO.

SEGUNDO. - Agréguese a las constancias del expediente en que se actúa el Acta Circunstanciada de fecha 08 de abril de 2026, suscrita por el C. Hugo González Espinoza, en su carácter de notificador y el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 09 de abril de 2026, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su calidad de Enlace Notificador "C", ambos, adscritos a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para que obren como corresponda, en los cuales se desprende la actualización de notificación por estrados, en términos del artículo 134, fracción III del Código Fiscal de la Federación, como quedó debidamente asentado en el acta circunstanciada, no fue posible localizar a la contribuyente en el domicilio que manifestó ante esta resolutoria, para oír y recibir notificaciones, ni en su domicilio fiscal, por lo que se podrá realizar la notificación por estrados.

TERCERO. - En vista de la imposibilidad de notificar de manera personal al recurrente, se ordena la publicación por Estrados del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/01638/2026, de fecha 24 de febrero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.c.p.- Salvador Juárez Galicia. - Titular de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -Presente. -Para su superior conocimiento. (Vía Correo Electrónico: ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).
C. c. p. - Expediente administrativo en que se actúa. - (Autógrafa)
GOM/GHP/VLR

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso,
Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Ciudad de México Tel 51342500 Ext 1358



2026
AÑO MUNDIALISTA



**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **17 de abril de 2026** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo de fecha 14 de abril de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/01638/2026** de fecha **24 de febrero de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **GSFR Services de México, S.A. de C.V., ahora Inetum Servicios México 1, S.A. de C.V., por conducto de su Representante Legal el C. Francisco Javier Porquera Pérez**, teniéndose como fecha de notificación el día **06 de mayo de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----CONSTE-----

Notificadora

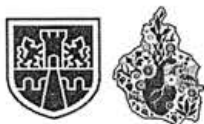
Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALIS



**GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1685-18

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **04 de mayo de 2026**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/01638/2026** de fecha **24 de febrero de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **GSFR Services de México, S.A. de C.V., ahora Inetum Servicios México 1, S.A. de C.V., por conducto de su Representante Legal el C. Francisco Javier Porquera Pérez**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.2/1685-18**-----

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez



2026
año de
Margarita
Maza



2020
AÑO MUNDIALIS

